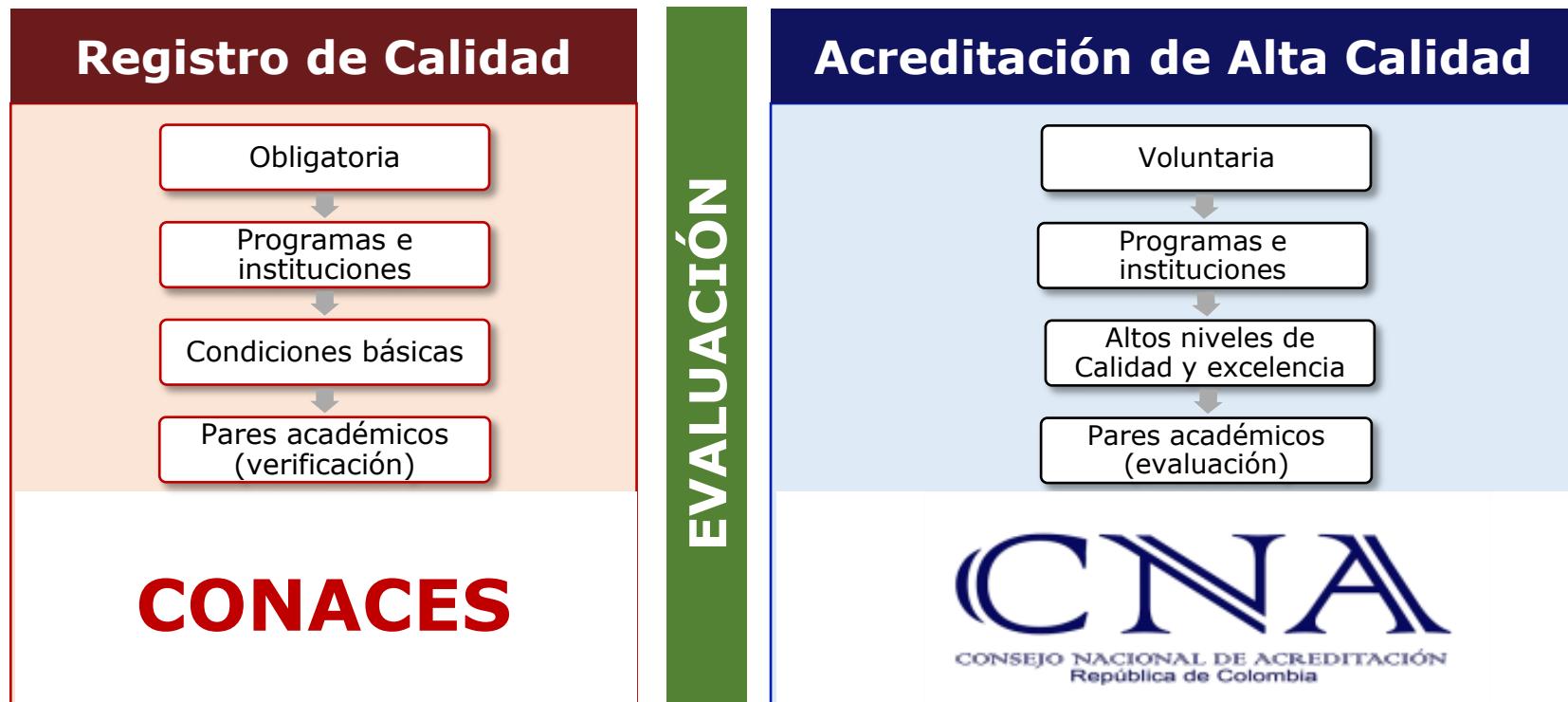


EL PROCESO DE ACREDITACIÓN DESDE DOS EXPERIENCIAS: INTERNA Y EXTERNA AL CNA

El Consejo Nacional de Acreditación (CNA) es una entidad de carácter pública adscrita al Sistema Nacional de Acreditación del Ministerio de Educación Nacional por la Ley 30 del 28 de Diciembre de 1992.

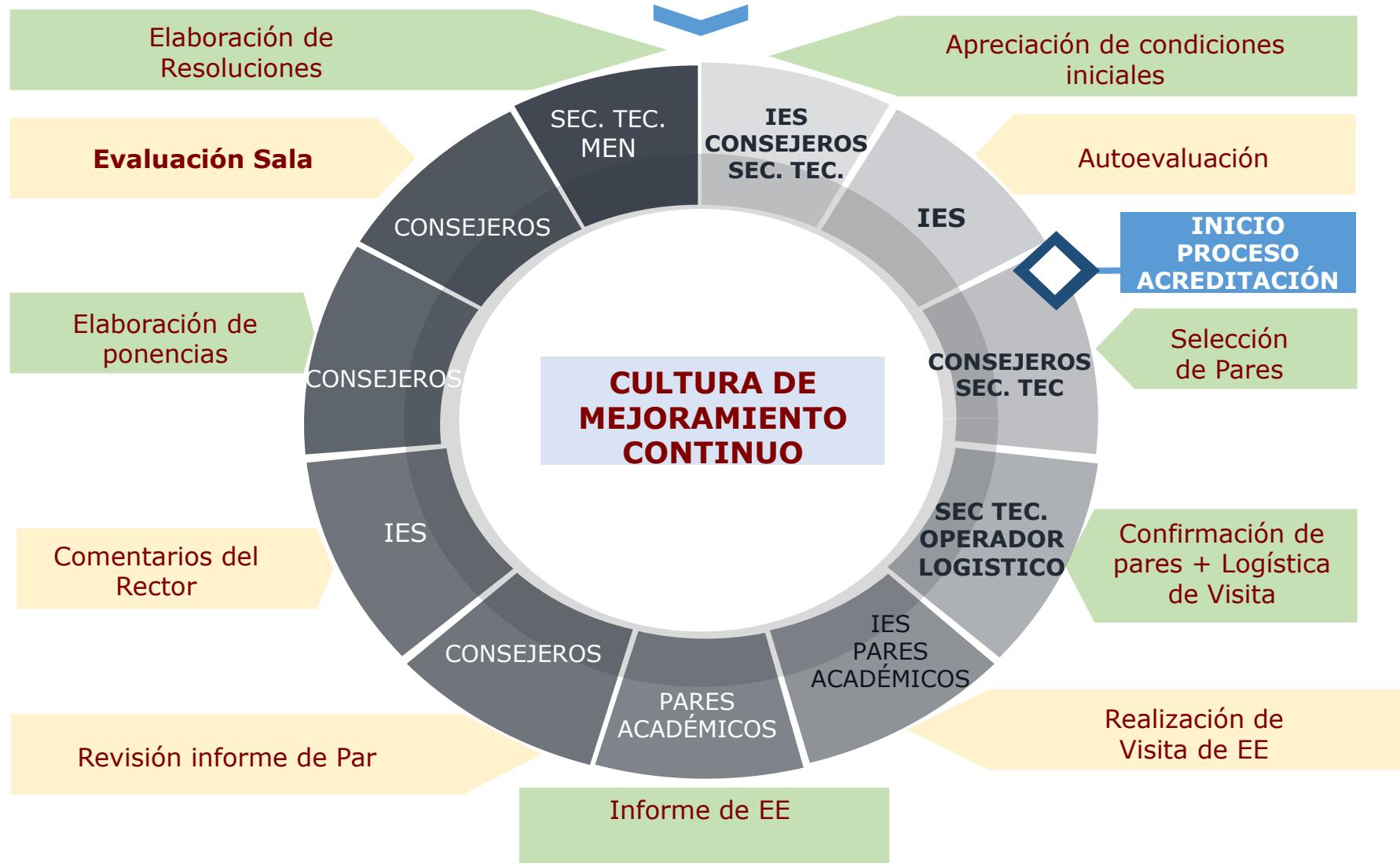
Está conformado por siete (07) Consejeros, representantes de la comunidad académica nacional, elegidos por el CESU para períodos de cinco (5) años.

1. Dr. Jairo Téllez (Coordinador) – Medicina y Ciencias de la Salud
2. Dra. Cecila Correa – Ciencias de la Educación
3. Dr. Jhoniers Guerrero – Ingenierías y afines
4. Dr. Alvaro Motta – Ciencias Sociales y Jurídicas
5. Dr. Guillermo Murillo – Ciencias Económicas
6. Dr. Alvaro Acevedo - Ciencias Sociales y Humanas
7. Fernando Cantor – Ciencias Exactas y Naturales



Consejo Nacional de
Educación Superior

Interna



¿Qué analiza el CNA en un proceso de Acreditación?

“...cómo una institución y sus programas orientan (a través de procesos de mejoramiento continuo) su deber hacia un ideal de excelencia, y están en capacidad de evidenciar alta calidad mediante resultados específicos, tradición consolidada, impacto y reconocimiento social” (CNA, 2013).

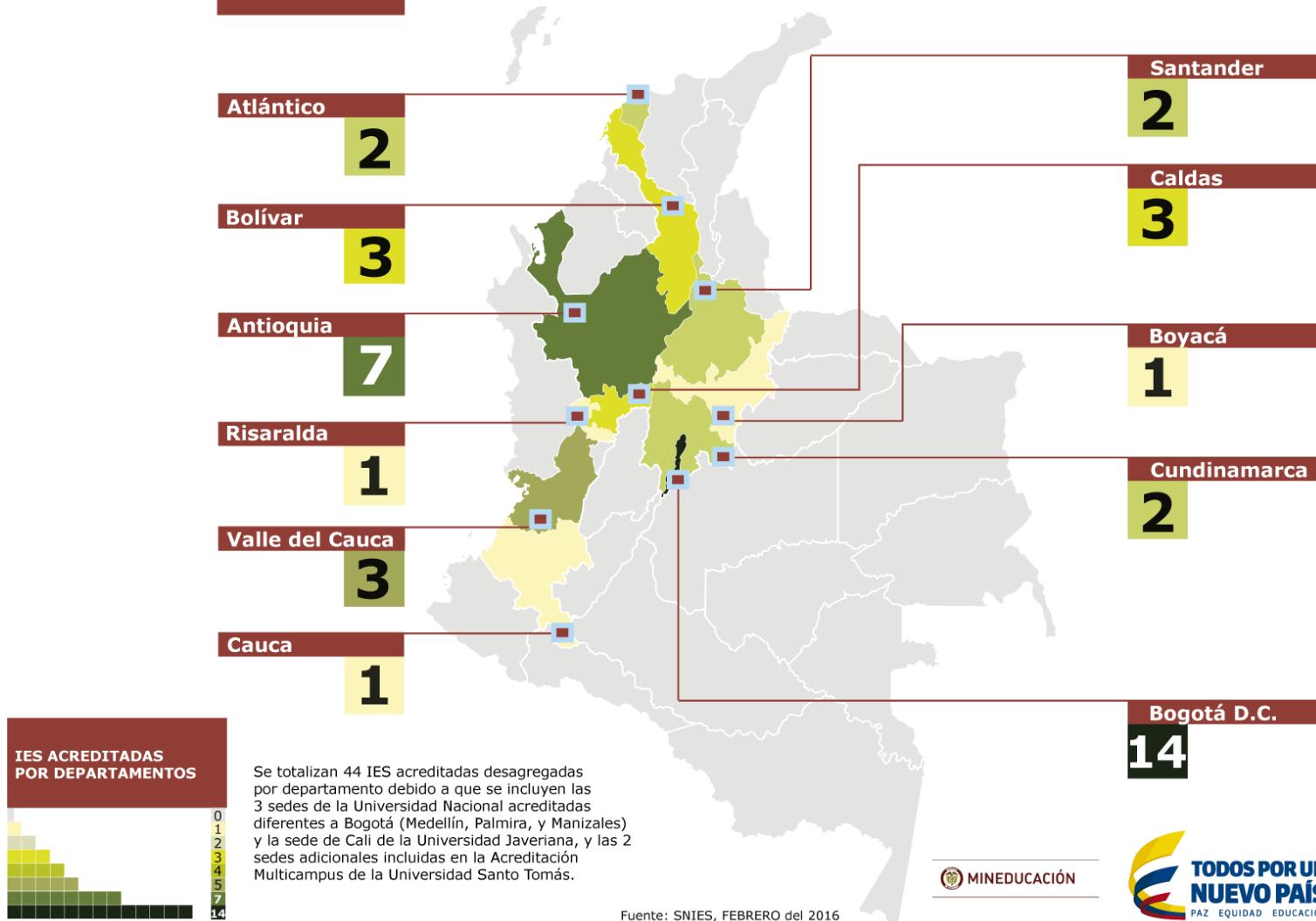
PROGRAMAS ACADÉMICOS	Con RC	Acreditados	AAC/RC
		(AAC)	
Pregrado	3012	763	25,3%
Técnico Profesional	715	18	2,5%
Tecnológico	1474	68	4,6%
Subtotal	5201 (71%)	849 (91,4%)	16,3%
Maestrías y EMQ	1908	63	3,3%
Doctorados	216	17	7,9%
Subtotal	2124 (29%)	80 (8,6%)	3,7 %
TOTAL	7325	929	12,7 %

Interna

INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR	PÚBLICAS	PRIVADAS	TOTAL	PORCENTAJE
Universidades	10 / 32	21 / 49	31 / 81	38.3%
Instituciones Universitarias	2 / 27	3 / 93	5 / 120	4.1%
Instituciones Tecnológicas	2 / 12	1 / 44	3 / 56	5.3%
Instituciones Técnicas	0 / 9	0 / 28	0 / 37	0%
TOTAL	14 / 80	25 / 208	39 / 288	13,5 %

39

IES ACREDITADAS A NIVEL NACIONAL



FACTORES CRÍTICOS

Factor	Casos Positivos	Casos Negados
Misión y proyecto institucional	10,86%	5,49%
Estudiantes y profesores	20,04%	25,94%
Procesos académicos	7,31%	8,23%
Investigación	15,45%	19,20%
Pertinencia e impacto social	17,33%	13,22%
Autoevaluación y autorregulación	7,10%	8,23%
Bienestar institucional	4,80%	1,75%
Organización, gestión y administración	5,01%	5,74%
Recursos de apoyo académico y planta física	7,72%	7,98%
Recursos financieros	4,38%	4,24%
Total	100%	100%

FACTORES CRÍTICOS



POSICIÓN DE LA IES EN INVESTIGACIÓN MIDE-MEN (176 IES)

Reflexiones

	Investigadores	Docentes Posgrado	%	art/doce	cit/doc	coaut/int
1	736	0,88	0,59	43,24	35,7	2,22
2	2286	0,89	0,46	29,99	11,56	1,12
3	657	0,9	0,29	17,17	8,06	0,86
4	248	0,91	0,36	12,75	2,92	0,49
5	1199	0,92	0,01	14,82	8,81	0,62
6	673	0,93	0,19	9,67	4,32	0,39
7	372	0,94	0,17	20,26	8,98	0,72
8	288	0,95	0,31	16,87	9,78	0,68
9	87	0,96	0,1	8,18	10,82	0,38
10	174	0,97	0,15	7,55	1,64	0,29
11	164	0,98	0,17	7,09	1,76	0,32
12	75	0,99	0,05	12,09	3,06	0,34
13	294	0,1	0,14	5,51	1,95	0,2
14	118	0,101	0,04	4,64	2,86	0,19
15	162	0,102	0,12	5,98	1,91	0,3
16	80	0,103	0,17	7,11	1,37	0,27
17	65	0,104	0,12	8,82	0,62	0,15
18	159	0,105	0,03	4,83	0,9	0,14
19	94	0,106	0,09	7,32	1,1	0,2
20	122	0,107	0,13	4,89	2,62	0,18
21	113	0,108	0,13	5	1,04	0,19
22	180	0,109	0,15	12,5	4,8	0,33
23	99	0,11	0,1	3,05	1,88	0,15
24	68	0,111	0,09	3,93	1,05	0,1
25	53	0,112	0,09	4,47	1,71	0,15
26	137	0,113	0,06	4,26	0,49	0,12
27	123	0,114	0,03	8,32	1,79	0,39
28	150	0,115	0,06	2,82	0,5	0,07
29	182	0,116	0,19	6,25	2,46	0,19
30	60	0,117	0,08	3,76	0,48	0,13
31	28	0,118	0,19	11,17	2,96	0,39
32	21	0,119	0	3,45	0,37	0
33	109	0,12	0,15	3,19	0,88	0,12
34	45	0,121	0,08	2,65	0,66	0,17
35	88	0,122	0,27	6,3	1,18	0,22
	88	2	0,175	0,35	2,52	0

Reflexiones

EXPERIENCIA EXTERNA Es.....	EXPERIENCIA INTERNA Debería ser....
Reunión de documentos y requisitos (forma)	Cultura evidenciable (resultado) y condiciones
Sensación de incompleto – Check list	Completo – sin el Check list
Alta Tensión	Baja Tensión
Desarticulado y acelerado	Articulado y lento
Casi el fin de un proceso	Proceso continuo
Final de jornada extenuante	Un momento tranquilo
Incoherente	Coherente
Necesidad de ser reconocido	La comunidad ya me reconoce
Oportunidad para identificar falencias – Fallas ajenas	Se reconocen fallas propias
No es claro el concepto de AAC	Claro el concepto de AAC

Conclusiones

FACTORES	CARACTRISTICAS	ASPECTOS A EVALUAR
1. Misión y Proyecto Institucional		DIGA LO QUE HACE: Un programa de alta calidad debe tener una clara fundamentación, coherente con la misión, la visión y el PEI institucionales, y expresada claramente en su PEP. Estos elementos deben ser claramente conocidos y apropiados por la comunidad académica. Igualmente debe proveer información veraz, ética y comprobable a la comunidad, y demostrar que así se hace
2. Estudiantes		
3. Profesores		
4. Procesos académicos		
5. Visibilidad nacional e internacional		HAGA LO QUE DICE: Un programa de alta calidad debe demostrar coherencia entre lo que dice que hace y lo que hace para lograrlo, lo cual se refleja en su cuerpo docente altamente calificado, calidad de la enseñanza, investigación científica de excelencia, creación artística reconocida, estudiantes sobresalientes, fuentes adecuadas de financiación, libertad académica.
6. Investigación y creación artística y cultural		
7. Pertinencia e impacto social		
8. Procesos de autoevaluación y autoregulación		DEMUÉSTRELO: Un programa de alta calidad debe demostrar lo que dice y lo que hace, a través de procesos de autorregulación, autoevaluación y evaluación externa, apoyados en información confiables e integrales.
9. Organización, administración y gestión		
10. Planta física y recursos de apoyo académico		
11. Bienestar Institucional		MEJÓRELO: Un programa de alta calidad debe demostrar que tiene un plan de mejoramiento continuo y de innovación que responde a las necesidades demostradas por los procesos de autoevaluación.
12. Recursos financieros		

GRACIAS POR SU ATENCIÓN

FERNANDO CANTOR

Miembro Consejo Nacional de Acreditación

fcantor@cna.gov.co